



**REPUBLIKA HRVATSKA**  
**Visoki trgovački sud Republike Hrvatske**  
Berislavićeva 11, Zagreb

Poslovni broj: 24 PŽ-948/2022-2

## U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

### R J E Š E N J E

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, sudac Kamelija Parać, u pravnoj stvari tužitelja GRADUM GRADITELJSTVO d.o.o. u stečaju, Zagreb, Vidikovac 14, OIB 82550279788, kojeg zastupa stečajna upraviteljica Jasna Brajdić, Duga Resa, Donje Mrzlo Polje Mrežničko 96, OIB 02189566674, protiv tuženika GRAD PAG, Pag, Branimirova obala 1, OIB 321507625696, kojeg zastupaju punomoćnik Hrvoje Bićanić, odvjetnik iz Ogulina, radi isplate iznosa od 167.455,94 kn, odlučujući o tuženikovo žalbi protiv rješenja Trgovačkog suda u Zadru poslovni broj Povrv-209/2015-49 od 17. siječnja 2022., 28. ožujka 2022.

### r i j e š i o j e

1. Odbija se djelomično tuženikova žalba kao neosnovana i potvrđuje rješenje Trgovačkog suda u Zadru poslovni broj Povrv-209/2015-49 od 17. siječnja 2022. u točkama III., IV., V. i VI. njegove izreke.

2. Uvažava se djelomično tuženikova žalba te ukida rješenje Trgovačkog suda u Zadru poslovni broj Povrv-209/2015-49 od 17. siječnja 2022. u točkama I. i II. njegove izreke bez potrebe vraćanja sudu na ponovan postupak.

### Obrazloženje

1. Pobijanim rješenjem prvostupanjski je sud u točki I. izreke utvrdio da se urednim primitkom rješenja stečajna upraviteljica tužitelja smatra pozvanom na preuzimanje ovog postupka, a time i sam postupak nastavljenim. U točki II. izreke određeno je da rokovi koji su zbog prekida prestali teći počinju za zainteresiranu stranu teći u cijelosti iznova od dana kada joj se dostavi ovo rješenje o nastavku postupka. Točkom III. izreke odbijen je prijedlog tuženika za obustavu postupka u ovom parničnom predmetu. U točki IV. izreke utvrđeno je da je nastupio prekid postupka u ovoj pravnoj stvari zbog prestanka postojanja tužitelja kao pravne osobe. U točki V. izreke je navedeno da će se postupak nastaviti kad pravni sljednik tužitelja preuzme postupak ili kad ga sud na prijedlog tuženika ili po službenoj dužnosti pozove da to učini. U točki VI. je određeno da će sud nastaviti i istodobno obustaviti postupak ako pravni sljednik tužitelja ne preuzme postupak ili protivna strana ne

predloži da ga sud pozove da to učini u roku od tri mjeseca od pravomoćnosti ovog rješenja o prekidu postupka.

Iz obrazloženja proizlazi da je rješenjem od 21. svibnja 2018. utvrđen prekid postupka zbog nastupa pravnih posljedica otvaranja stečajnog postupka nad tužiteljem, a koji je razlog propisan kao zakonski razlog za prekid postupka u odredbi članka 215. točke 5. ZPP-a, dok se odredba članka 212. točke 4. ZPP-a odnosi na situaciju prekida postupka zbog prestanka postojanja stranke kao pravne osobe. Stoga nisu ispunjeni kumulativno propisani uvjeti za obustavu ovog postupka propisani odredbom članka 215.b. stavka 2. ZPP-a.

2. Protiv prvostupanjskog rješenja žalbu je podnio tuženik zbog bitne povrede odredaba parničnog postupka, pogrešno i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja i pogrešne primjene materijalnog prava. Predlaže da ovaj sud usvoji žalbu na način da odredi nastavak postupka te da ga istovremeno obustavi.

3. Žalba je djelomično osnovana.

4. Prvostupanjsko rješenje ispitano je na temelju odredbe čl. 381. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj: 53/91, 91/92, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 2/07, 84/08, 96/08, 123/08, 57/11, 25/13, 70/19; dalje: ZPP) u granicama razloga navedenih u žalbi, te pazeći po službenoj dužnosti na bitne povrede odredaba postupka iz čl. 354. st. 2. t. 2., 4., 8., 9., 13. i 14. ZPP-a i na pravilnu primjenu materijalnog prava.

5. Iz spisa proizlazi da je rješenjem suda poslovni broj Povrv-209/2015-37 od 21. svibnja 2018. utvrđen prekid postupka u ovoj pravnoj stvari zbog nastupa pravnih posljedica otvaranja stečajnog postupka nad tužiteljem. Tuženik je podneskom od 13. studenog 2021. predložio obustavu ovog postupka pozivom na odredbu članka 215.b stavka 2. ZPP-a.

6. Sukladno članku 215.b. stavku 2. ZPP-a, postupak koji je prekinut zbog razloga navedenog u članku 212. točki 4. ovog Zakona, sud će nastaviti i istodobno obustaviti ako pravni sljednik pravne osobe ne preuzme postupak ili protivna strana ne predloži da ga sud pozove da to učini u roku od tri mjeseca od pravomoćnosti rješenja o prekidu postupka.

7. Pravilna je ocjena prvostupanjskog suda da nisu ispunjeni uvjeti za obustavu ovog parničnog postupka iz razloga što navedena odredba propisuje mogućnost obustave postupka, koji je prekinut iz razloga navedenog u članku 212. točki 4. ZPP-a, ukoliko pravni sljednik pravne osobe ne preuzme postupak ili protivna strana ne predloži da ga sud pozove da to učini u roku od tri mjeseca od dana stupanja na snagu istog Zakona.

8. Dakle, pretpostavke koje se moraju kumulativno ispuniti za obustavu postupka su:

- da je postupak prekinut iz razloga navedenog u članku 212. stavku 4. ZPP-a

- da pravni slijednik pravne osobe ne preuzme postupak ili protivna strana ne predloži da ga sud pozove da to učini u roku od tri mjeseca od dana stupanja na snagu istog Zakona.

9. U konkretnom slučaju tužitelj je kao pravna osoba prestao postojati tek brisanjem iz sudskog registra, rješenjem suda poslovni broj Tt-18/25852-1 od 29. rujna 2018., a ne, kako to tuženik pogrešno smatra, rješenjem kada je zaključen stečajni postupak nad tužiteljem.

10. Budući da je u međuvremenu nastupio prekid postupka zbog prestanka tužitelja kao pravne osobe uslijed brisanja iz sudskog registra, nije bilo potrebe isti postupak prethodno nastaviti jer je u međuvremenu već nastupio prekid postupka po drugoj osnovi. Dakle, razlog za prekid postupka je i dalje postojao, samo po drugoj osnovi pa nije bilo uvjeta za nastavak tog postupka. Stoga je valjalo rješenje u točkama I. i II. ukinuti bez potrebe vraćanja na ponovan postupak.

11. Nadalje, budući da je tužitelj kao pravna osoba prestao postojati brisanjem iz sudskog registra, pravilno je prvostupanjski sud u točki IV. izreke rješenja utvrdio da je nastupio prekid postupka iz razloga predviđenog u članku 212. stavku 4. ZPP-a te upozorio stranke da će se postupak obustaviti ako pravni slijednik pravne osobe ne preuzme postupak ili protivna strana ne predloži da ga sud pozove da to učini u roku od tri mjeseca od pravomoćnosti rješenja kojim se utvrđuje prekid postupka.

12. Slijedom navedenog, pravilno je prvostupanjski sud odbio prijedlog tuženika za obustavom ovog postupka jer se za sada nisu ispunili uvjeti iz članka 215.b. stavka 2. ZPP-a.

13. Stoga je valjalo temeljem članka 380. točke 2. ZPP-a riješiti kao u točki I. izreke ovog rješenja i sukladno članku 380. točki 3. ZPP-a riješiti kao u točki II. izreke ovog rješenja.

Zagreb, 28. ožujka 2022.

Sudac  
Kamelija Parać

Broj zapisa: **eb308-96dca**

Kontrolni broj: **01f7b-5d23b-9923c**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:

CN=KAMELIJA PARAĆ, L=ZAGREB, O=VISOKI TRGOVAČKI SUD REPUBLIKE HRVATSKE,  
C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Visoki trgovački sud Republike Hrvatske** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.